



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0970/18-11
Датум: 12.11.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Владимира Бојића из [REDACTED] дана 12.11.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Владимир Бојић, ранији начелник Општинске управе општине Коцељева, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са привредним друштвом "Бојић ревизија" д.о.о. Шабац, чији је власник и заступник његов рођак Драган Бојић, закључио уговоре о ревизији финансијских извештаја буџета општине Коцељева за 2011, 2014, 2015. и 2016. годину, бр. 404-29/IV-12 од 07.06.2012. године, бр. 010/2015 од 04.05.2015. године, бр. 012/2016 од 28.04.2016. године и бр. 404-37/IV-2017 од 04.05.2017. године уз накнаду, и то: за 2011. годину у износу од 285.000,00 РСД, за 2014. годину у износу од 348.000,00 РСД, за 2015. годину у износу од 355.000,00 РСД и за 2016. годину у износу од 315.000,00 РСД, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу града Шапца и општина: Богатић, Владимирци и Коцељева".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Владимир Бојић.

Образложење

Против Владимира Бојића, ранијег начелника Општинске управе општине Коцељева (у даљем тексту: начелник), на основу пријаве, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције са привредним друштвом "Бојић ревизија" д.о.о.

Шабац, чији је власник и заступник његов рођак Драган Бојић, закључио уговоре о ревизији финансијских извештаја буџета општине Коцељева за 2011, 2014, 2015. и 2016. годину бр. 404-29/IV-12 од 07.06.2012. године, бр. 010/2015 од 04.05.2015. године, бр. 012/2016 од 28.04.2016. године и бр. 404-37/IV-2017 од 04.05.2017. године уз накнаду, и то: за 2011. годину у износу од 285.000,00 РСД, за 2014. годину у износу од 348.000,00 РСД, за 2015. годину у износу од 355.000,00 РСД и за 2016. годину у износу од 315.000,00 РСД, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да је са Драганом Бојићем који је вршио ревизију у општини Коцељева у петом степену сродства. Даље је навео да је одредбом чл. 34. ст. 2. Закона о ревизији ("Службени гласник РС", бр. 62/13 и 30/18) предвиђено да лиценцирани овлашћени ревизор не може да обавља ревизију код правног лица у којем је директор, односно члан органа управљања или надзора или прокурист његов крвни сродник у правој линији, односно побочној линији закључно са трећим степеном сродства и супружник. Навео је да је одредбом чл. 2. Закона о Агенцији прописано ко је повезано лице са функционером, и да се Агенција у конкретном случају руководила делом реченице "према другим основама и околностима" не наводећи том приликом никакав конкретан доказ за основану сумњу која да би се изразила мора имати висок степен извесности. Даље је навео да је чл. 34. Закона о ревизији "lex specialis" у односу на чл. 2. Закона о Агенцији, који је један општи члан. Навео је да се тумачењем одредбе чл. 34. Закона о ревизији граматички, логички или на било који други начин долази до закључка да је у случају петог степена сродства дозвољено вршење ревизије. Даље је навео да би Агенција требала за своје тврдње пронаћи члан неког другог закона који забрањује вршење ревизије до петог степена сродства или да "оправдану сумњу" поткрепи неким чврстим доказима. Навео је да је иначе оправдана сумња дефинисана кривичним правом и представља највиши степен сумње. Даље је навео да је јасно да осим чињенице да постоји пети степен сродства не постоји ни један конкретан доказ да је дошло до угрожавања јавног интереса. Навео је да приликом доношења обавештења о покретању поступка није вођено рачуна о томе да општина Коцељева није за критеријум бирања ревизора за вршење ревизије користила родбинске везе, већ да је расписан јавни конкурс, да су увек постојале бар три понуде од којих је бирана најповољнија. Даље је навео да је у 2018. години Државна ревизорска институција у општини Коцељева вршила ревизију и била је упозната са наведеним случајем, али нису имали никаквих примедби. Навео је да би поступио у складу са одредбом чл. 32. Закона о Агенцији и испунио своју обавезу да је био у питању степен сродства који представља сметњу за вршење ревизије, односно да је било потребе за обавештавањем било кога у складу са Законом о Агенцији. Даље је навео да од 13.01.2019. године више није начелник, нити је запослен, односно не врши неку другу јавну функцију у општини Коцељева, па изрицање било које мере од стране Агенције не би имало никаквог смисла и ефекта, а нарочито што је привредно друштво "Бојић ревизија" д.о.о. Шабац и у току 2019. године добило посао да врши ревизију. Предложио је да поступак против њега буде обустављен.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, и Решење Општинског већа општине Коцељева бр. 06-01 од 11.01.2019. године утврђено је да је Владимир Бојић јавну функцију начелника вршио у периоду од 01.04.2011. године до 11.01.2019. године вршили.

Читањем уговора о ревизији финансијских извештаја буџета општине Коцељева за 2011, 2014, 2015. и 2016. годину, бр. 404-29/IV-12 од 07.06.2012. године, бр. 010/2015 од 04.05.2015. године, бр. 012/2016 од 28.04.2016. године и бр. 404-37/IV-2017 од 04.05.2017. године, утврђено је да је именовани током вршења јавне функције начелника закључио наведене уговоре са привредним друштвом "Бојић ревизија" д.о.о. Шабац, које је заступао његов рођак Драган Бојић, а ради ревизије финансијских извештаја општине Коцељева уз накнаду, и то: за 2011. годину у износу од 285.000,00 РСД, за 2014. годину у износу од

348.000,00 РСД, за 2015. годину у износу од 355.000,00 РСД и за 2016. годину у износу од 315.000,00 РСД.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је Драган Бојић власник и заступник привредног друштва "Бојић ревизија" д.о.о. Шабац.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, свако правно и физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање закључено је да Драган Бојић и привредно друштво "Бојић ревизија" д.о.о. Шабац, чији је заступник и власник Драган Бојић имају својство повезаног лица са Владимиром Бојићем, с обзиром на то да је Драган Бојић рођак Владимиру Бојићу.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Имајући у виду наведено, ситуација у којој је Владимир Бојић закључио наведене уговоре о ревизији са привредним друштвом "Бојић ревизија" д.о.о. Шабац, чији је власник и заступник његов рођак Драган Бојић, довео је себе у ситуацију сукоба интереса, јавни интерес је подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Такође именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио наведене уговоре о ревизији, био је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Владимира Бојића, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је чл. 34. ст. 2. Закона о ревизији прописано када лиценцирани овлашћени ревизор не може да врши ревизију, да се тумачењем наведеног члана Закона о ревизији долази до закључка да је у случају петог степена сродства дозвољено вршење ревизије, као и да је тај закон "lex specialis" у односу на чл. 2. Закона о Агенцији, који је један општи члан, јер се у овом поступку није одлучивало о повреди одредаба закона којим се регулишу услови и начин спровођења ревизије финансијских извештаја, односно Закона о ревизији и других прописа, већ о томе да ли је функционер поступао у складу са Законом о Агенцији. Према чл. 6. Устава Републике Србије ("Службени гласник РС", бр. 98/06), нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу интереса са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима, а постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређују се Уставом и законом. Одредбама чл. 1. и 5. тач. 2. и 3. Закона о Агенцији прописано је да се овим законом, поред осталог, уређују правила у вези са спречавањем сукоба интереса

при вршењу јавних функција и да је Агенција надлежна да покреће поступак и изриче мере због повреде овог закона и да решава о сукобу интереса. Стога се на именованог као функционера, у конкретним ситуацијама, примењивао Закон о Агенцији, који једини регулише област сукоба интереса лица која врше јавне функције. Такође без утицаја су наводи именованог да би Агенција требала за своје тврдње пронаћи члан неког другог закона који забрањује вршење ревизије до петог степена сродства или да ону "оправдану сумњу", која је иначе дефинисана кривичним правом и представља највиши степен сумње, поткрепи неким чврстим доказима, с обзиром на то да се у поступку пред Агенцијом у погледу повезаних лица са функционером примењује одредба чл. 2. Закона о Агенцији која, поред осталог, прописује да је повезано лице свако друго правно или физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, а чињеница да је именовани са привредним друштвом свог рођака закључио више уговора свакако указује на то да постоје околности за примену наведеног члана. При томе Агенција у поступку није користила појам кривичног права оправдана сумња, како именовани то тврди. Без утицаја је навод именованог да би поступио у складу са одредбом чл. 32. Закона о Агенцији и испунио своју обавезу да је био у питању степен сродства који представља сметњу за вршење ревизије, с обзиром на то што је именовани, имајући у виду да му је Драган Бојић сродник у петом степену сродства, морао да има сумњу о томе да је у сукобу интереса због чега је свакако био дужан да се изузме из поступка набавке за услуге ревизије финансијских извештаја општине Коцељева и закључивања наведених уговора, а како то није учинио поступио је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Осим тога, функционер је у конкретној ситуацији несумњиво повредио одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер Агенцију није обавестио о сукобу интереса, коју је свакако морао да има када је закључивао предметне уговоре о ревизији, тј. у конкретном случају није спорно да ли је функционер испунио своју обавезу, јер је није испунио уопште, ни када је закључио уговоре о ревизији, а ни касније током вршења јавне функције.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи Владимиру Бојићу, узете су у обзир чињенице да је за време вршења јавне функције начелника више пута закључио уговоре о ревизији са привредним друштвом "Бојић ревизија" д.о.о. Шабац, чији је власник и заступник његов рођак Драган Бојић, чиме је омогућио стицање користи за повезано лице, које последице се не могу отклонити, а како је именованом престала наведена јавна функција, одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења применом одредбама чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић